

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,
Poslovni broj spisa St-273/17

Dužnik NAKUS d.o.o. u stečaju, Samobor, Vugrinščak 4, OIB: 17038143725

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD LIPNJA 2021. DO KOLOVOZA 2021. GODINE

U prethodnom izvješću napisala sam i opisala postupak naplate po Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-6330/2019-4 od 17. prosinca 2020.. Grad Samobor izvršio je uplatu na račun stečajnog dužnika dana 19. travnja 2021.. Nakon izvršene primopredaje nekretnine Sudu sam dostavila Podnesak s prijedlogom prve djelomične diobe za namirenje stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i drugog višeg isplatnog reda. Stečajni sudac je Rješenjem od 2. srpnja 2021. godine dao suglasnost na prvu djelomičnu diobu za namirenje stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 315.111,83 kn. Nakon što su protekli rokovi za izjavu žalbe, a kojih nije bilo, stečajnom vjerovniku prvog višeg isplatnog reda isplaćeno je potraživanje u 100% iznosu odnosno 51.264,44 kn. Stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda isplaćeno je potraživanje u 90% iznosu od prijavljene tražbine, svima osim stečajnom vjerovniku HEP-ELEKTRA pod rednim brojem 4. Diobenog popisa. Naime, stečajni vjerovnik je u prijavi tražbine od 27.02.2019. naveo IBAN na koji je potrebno izvršiti isplatu, međutim navedeni IBAN je nevažeći i nije bilo moguće izvršiti isplatu. U HEP-u sam upućena da se obratim na službeni e-mail i uputim zahtjev te da će se javiti netko od nadležnih. Prvi e-mail upućen je 30. srpnja, a isti ponovljen 2. kolovoza, do dana pisanja ovog izvješća nisam zaprimila odgovor. Nakon što zaprimim uputu stečajnog vjerovnika i izvršim isplatu o istom ću obavijestiti Sud. Također od stečajnog vjerovnika RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagrebačka županija, te RH, Ministarstvo zaštite i okoliša i energetike zastupanih po ŽDO-u zaprimila sam putem e-maila specifikaciju i uputu izvršenja isplate. Također i stečajni vjerovnici Grad Samobora, Hrvatske vode i Komunalac Samobor d.o.o. prosljedili su mi upute za izvršenje isplate.

Vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda i drugog višeg isplatnog reda isplaćeno je ukupno 308.441,85 kn.

Dokaz: Izvod prometa po računu od 30.07.2021. i 31.07.2021.

II. STANJE STEČAJNE MASE.

Sudski postupci: U nastavku podnosim izvješće o daljem tijeku sudskih postupaka u sljedećim predmeti:

1. TSZG P-1986/2020

Tužitelj: Grad Samobor, OIB 33544271925, Samobor, Trg kralja Tomislava 5, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Adamek, odvjetnik u Zagrebu.

Tuženik: NAKUS d.o.o. u stečaju, OIB: 17038143725, Samobor, Vugrinščak 4, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Dejana Ivanović i TABOREC d.o.o.

Stadij: Prvostupanjski postupak u predmetu koji se vodi pred TSZG posl.br. P-1986/2020

Predmet pokrenut pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim br.: P-1986/2020, a radi predaje u posjed nekretnine i to zapadni dio k.č.br. 1491/1 koja se sastoji od odbojkaškog igrališta i nadstrešnice te dijela objekta na k.č.br. 1490 k.o. Samobor koji se sastoji od kancelarija površine 8,8 m², hodnika površine 3,8 m², spremišta površine 3,9 m², kuhinje površine 9,5 m², prostora za posluživanje hrane površine 18,6 m² i nadstrešnica površine 28,3 m² te sanitarnih čvorova 4x2 m² i dijela terase površine 288 m² slobodne od osoba i stvari. Odgovor na tužbu od 13. siječnja 2021. U odgovoru na tužbu, u kratkom, tuženi NAKUS d.o.o. u stečaju i TABOREC d.o.o. izjavljuju procesni prigovor prava zadržanja te će stvar zadržati sve dok mu tužitelj Grad Samobor u cijelosti ne podmiri potraživanja. Svoje pravo zadržanja izvode iz činjenice da ono ima suprotstavljajući značaj, kao preventivno sredstvo zaštite dospelog potraživanja kojeg posjednik stvari ima prema dužniku, odnosno čin pritiska na dužnika da ispunji svoju obvezu prema posjedniku stvari. To pravo je vremenski neograničeno. Također i iz čl. 164. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 - dalje: ZVDSP) kojim je propisano da poštenu posjednik može tražiti naknadu za nužne i korisne troškove koje je imao, te stvar zadržati dok mu oni ne budu naknađeni. Konačno, tuženik je ukazivao da je tužbeni zahtjev bio preuranjen s obzirom na to da su tuženici spremni, u svako doba, a po isplati dugovanog iznosa – utuženih potraživanja, predati u posjed predmetnu nekretninu. S obzirom na činjenicu da je potraživanje koje Nakus d.o.o. u stečaju imalo prema Gradu Samoboru iz pravomoćno završenog predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-1379/16 plaćeno 19. travnja 2021., to je prestalo pravo tuženika Nakus d.o.o. iz čl. 164. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 - dalje: ZVDSP) kojim je propisano da ukoliko vlasnik zahtjeva da mu posjednik preda stvar, poštenu posjednik može tražiti naknadu za nužne i korisne troškove koje je imao, te stvar zadržati dok mu oni ne budu naknađeni. Sporna nekretnina je predana u posjeda tužitelju 18. svibnja 2021.

Tužitelj je podneskom od 5. srpnja 2021. povukao tužbu te tražio troškove parničnog postupka i to:

- sastav tužbe od 05.11.2020. godine – 100 bodova
 - podnesak od 28.01.2021. godine – 100 bodova
 - sastav ovog podneska – 100 bodova
- ukupno: 300 bodova sve uvećano za PDV 25%: 3.750,00 kn
- pristojba na tužbu u iznosu od 200,00 kn
- SVEUKUPNO: 3.950,00 kn u iznosu.

Tuženik je pristao na povlačenje tužbe, protivio se trošku te je specificirao troškovnik i zatražio dosudu parničnog troška, iz sljedećih razloga: Tuženi smatra kako tužitelju nije dao povoda za tužbu te da su bili spremni u potpunosti udovoljiti tužbenom zahtjevu, te smatraju da tužitelj nema pravo na troškove ovog parničnog postupka koji je bio potpuno nepotreban. Ukoliko Sud ne bi prihvatio argumentaciju tuženika da nisu dali povod za tužbu iz članka 157. Zakona o parničnom postupku, to tuženi smatra da ni sukladno odredbi iz članka 158. stavka 1. tužitelj nema pravo na dosudu parničnog troška, s obzirom da su tuženici predali predmetni prostor u posjed tužitelju iz razloga što je tužitelj, zbog ishoda drugog postupka, uplatio dugovani iznos od 1.567.418,30 kuna pa je iz tog razloga tužitelj izgubio pravni interes za vođenjem ovog postupka, a ne zbog udovoljenja tužbenom zahtjevu tuženika te upravo tuženici imaju pravo na

dosudu troškova ovog postupka. Dan je odgovor na tužbu te pristanak na povlačenje i tražen trošak.

2. OSNZG, SS Samobor P-4034/2015

Tužitelj: Mirela Hock

Tuženik: NAKUS d.o.o. i Grad Samobor

Stadij: Prvostupanjski postupak u predmetu koji se vodi pred OSNZG, SS Samobor posl.br. P-4034/2015

Rješenjem tog suda od 28. siječnja 2021. pozvan je tuženik NAKUS d.o.o. u stečaju očitovati se na dopunu nalaza i mišljenja vještaka. Drugotuženik Grad Samobor je predao predmetnu nekretninu u posjed tužiteljima te je tužitelj podneskom od 25. lipnja povukao tužbu i tražio trošak. Tuženik je pristao na povlačenje tužbe, protivio se trošku te je specifiicirao troškovnik i zatražio dosudu parničnog troška, iz sljedećih razloga:

Tužitelj je povukao tužbu iz razloga što je drugotuženik, a ne prvotuženik udovoljio tužbenom zahtjevu tužitelja. Prvotuženik je predmetnu nekretninu predao u posjed drugotuženiku iz razloga što je jedino i bio ovlašten predmetnu nekretninu predati u posjed drugotuženiku iz razloga već navedenih u dosadašnjim podnescima.

Podredno, ukoliko bi sud i našao da je prvotuženik dužan nadoknaditi troškove postupka tužitelju, tuženik prigovara njihovoj osnovanosti i visini iz razloga što je tužitelj za sve troškove koji su nastali do trenutka otvaranja stečajnog postupka iste bio dužan prijaviti u stečajnom postupku, što je tužitelj propustio učiniti. Naime, Sukladno čl. 165. Stečajnog zakona kao i sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda izraženoj u odlukama Pž – 1754/2021 i Pž 4058/2019 tužitelj je naknadu troška koji je nastao do prekida parnice može samo ostvariti samo kao stečajni vjerovnik. Sukladno Stečajnom zakonu, rok za prijavu tražbina je određen rješenjem o otvaranju stečajnog postupka. Dakle, ako vjerovnik u roku određenim rješenjem o otvaranju stečajnog postupka ne prijavi svoju tražbinu s osnove troška koji je nastao do otvaranja stečajnog postupka, takav trošak neće više moći naplatiti od dužnika.

Sud je odluku o prekidu parnice donio 27. prosinca 2019., tako da su svi troškovi predmetnog parničnog postuka koji bi eventualno mogli teretiti prvotuženika, ukoliko sud ne prihvati argumentaciju gore navedenog, oni troškovi koji su nastali nakon 27. prosinca 2019. odnosno iznos troška koji bi mogao biti dosuđen je 2.437,50 kn., uvećano za PDV. U ovoj parnici dan je pristanak na povlačenje tužbe i zatražen trošak.

Drugih sudskih radnji nije bilo.

Osim isplate stečajnim vjerovnicima, izvršeno je plaćanje redovnih troškova stečajnog postupka. Plaćene su knjigovodstvene usluge u iznosu od 14.000,00 kn, te sudska pristojba po Rješenju Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Povrv-1379/2016 u ukupnom iznosu od 2.600,00 kn.

Stanje stečajne mase iznosi na dan 12. kolovoza 2021. iznosi 1.237.094,74 kn.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RADOBLJU

U narednom razdoblju predložiti ću stečajnom sucu završnu diobu namirenja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Mjesto i datum

Zagreb, 12. kolovoz 2021. godine

Stečajni upravitelj

Dejana Ivanović